



Specialmoment rapporthundsgruppen

Rapportföreläsning

Kortare sträckor

Inkomna synpunkter

Flera av förslagsställarna önskar kortare sträckor, framförallt i lägre klass. Förlängningarna skulle i gengäld kunna göras längre, eventuellt skulle antal sträckor kunna utökas.

Diskussion

Idag gäller bl.a. följande:

Lkl: 1100+1500=2600 m – max 18 min., spärrtid 11 min.

Hkl: 1100+1500+1500=4100 m – max 24 min., spärrtid 14 min.

Ekl: 1100+1500+1500+2000=6100 m – max 36 min., spärrtid 21 min

Spärrtid: Den tid som tidsdifferensen räknas mot, om klassens snabbaste hund har en totaltid som överstiger spärrtiden.

Om flera klasser samtidigt använder samma bana ska högsta klassen starta först från station B.

Argument som framförs i förslagen är bl.a. att det är för långa sträckor i lägre klass, och att det är för långa liggtider för lägre klass, och det skulle kunna åtgärdas genom ett av förslagen:

”Alla klasser utgår från A stationen, efter 800 meter upprättas station B1 för lägre klass, övriga högre och elit fortsätter med extra TL till ordinarie station B2 på 1100 m. Skyttar placeras ut en på första sträckan och en mellan B1-B2. Lägre hundarna startas snarast och skickas till A stationen, därefter går förare och funktionärer vidare till B2 dit lägre hundarna skickas snarast tillbaka från A. När lägreklasshundarna återvänt till B2 börjar högre och elit skickas till A”.

Detta förslag förutsätter att det inte finns en hjälpförare som hanterar både en lägrehund och en hund som tävlar högre eller elit. Den föraren kan inte fortsätta till ordinarie station B2 då lägrehundarna stannar vid B1 för att skickas tillbaka till A-stationen. Att låta alla högre- och elitekipagen vänta vid B1 för att lägrehundarna ska skickas verkar inte rimligt. Förutsättningarna blir för olika, om bara vissa hundar tillfälligt ska kopplas upp på station B1 i väntan på att lägrehundarna har skickats.

Vi tror att rapporttävlande vill ha kvar möjligheten att en hjälpförare har med sig två hundar ut på sträckan, och då faller detta förslag. B1

Ett annat konkret förslag motiveras med att det är mycket svårt för klubbarna att få tag på sammanhängande mark till 2 km sträckor, mycket beroende på stora skogsavverkningar, sviter efter stormar, skogsbränder etc.:

”Från station A – till B blir första sträckan 800meter, båda skyttar placeras ut på denna sträcka.

Lkl sänds från B—A 800 m. Retur från A – C 1100 m. Totalt 1900 meter.

Hkl från B—A 800 m. Retur från A—C 1100 m. Från C till A 1100 m. Totalt 3000 meter. Här kan diskuteras om att lägga in en fjärde sträcka till D stationen som blir förlängd med 400meter. I så fall blir totalsträckan 4500m dvs. längre än gamla reglerna men då sträckorna är kortare borde detta inte bli några problem, tvärtom, väl förberedda till elit.

Elit B—A 800m. A—C 1100m. C—A 1100m. A—D 1500m (400 meters förlängning) (ev. 450m). D—A 1500m Totalt 6000meter (med 50 m. extra blir slutsträckan som tidigare regler 6100meter)”.



Förslag från UG Bruks

Med motiveringen att lägreklassens rapportmoment bör förenklas, och att det är svårt för klubbar att få tag på sammanhängande mark till 2 km sträckor, föreslås följande:

Lkl: Från B—A 800 m. Från A—C 1100 m. Totalt 1900 meter.

Hkl: Från B—A 800 m. Från A—C 1100 m (300 meters förlängning). Från C - A 1100 m. Från A—D 1500m. (400 meters förlängning). Totalt 4500 meter.

Elit: Från B—A 800 m. Från A—C 1100 m (300 meters förlängning). Från C—A 1100 m. Från A—D 1500m. (400 meters förlängning). Från D—A 1500 m. Totalt 6000 meter.

Lägrehundarna skickas först.

I samband med att sträcklängderna justeras behöver maxtider och spärtrider ses över.

Separata betyg på station och sträcka

Inkomna synpunkter

Flera inkomna förslag handlar om att det ska vara separata betyg på station och sträcka.

Diskussion

Argument för att ha separata betyg på station respektive sträcka är främst att "detaljer" i stationsuppträdande medför oproportionerligt stora neddrag i betyget. Någon förslagsställare rapporterar att hund "åker flera enheter i betyg pga DK framföring alt något gnäll el ett startskall". Denna uppfattning är förslagsställarens, och har inte stöd av regeltextern, där det anges att "Om hunden vid något tillfälle gnäller högljutt eller avger ett skall ges ej högre betyg än 9". Detta betyg sätts av den domare som noterat skallet, eller det högljudda gället, vilket medför ett snittbetyg på max 9,5, eftersom det är två domare.

Önskemål om uppdelning i tids- och stationsbetyg förekommer vid i stort sett varje regelrevidering. Sannolikt har det sin grund i att man tycker att vissa domare drar av för mycket på grund av hunds uppträdande på station. Tidsneddragen har ju en annan automatik och kan knappast motivera en uppdelning av betyget. Förmodligen skulle en sådan här uppdelning inte innebära någon större skillnad i många fall. Det handlar då om hundar med små neddrag för sitt stationsuppträdande. Men vi har ju regler som bottenar i den traditionella användningen av rapporthundar för militärt bruk och där en hunds uppträdande på station kan vara så graverande att hela momentet underkänns. Det handlar då exempelvis om hundar som "röjer stationen" genom ihållande skällande eller tjuvstartar utan att låta sig återkallas. Givetvis finns det också uppträdanden som balanserar på gränsen till det underkända men där domaren ändå väljer att godkänna. I sammanhanget kan man tänka på att sedan halvbetygen infördes kan ett minimalt neddrag för stationsuppträdande innebära en kvarts betygsenhet, alltså i elitklass 7,5 poäng. Det är fallet då ena domaren inte har några anmärkningar medan den andra drar en halv betygsenhet. Domarna dömer ju vad gäller stationsuppträdande helt på sina egna iakttagelser. Detta skulle i extremfallet kunna innebära att en hund som ena domaren underkänt på grund av stationsuppträdandet ändå blir godkänd om den andra domaren har betyg 10. Reglerna avhandlar dock detta fall och en hund som ena domaren underkänt på grund av dess uppträdande får inte fortsätta provet.

Om man delar upp i tids- och stationsbetyg så måste rimligen det rena stationsbetyget påverkas i betydligt högre grad av hundens uppträdande än det sammanvägda betyget idag. Det kanske till och med skulle kunna vara så att ett underkännande från ena domaren inte med automatik innebär att hunden inte får fortsätta provet. Dock måste man nog i så fall laborera med "mjuka" respektive "hårda" underkännanden där hunden i förra fallet får fortsätta provet men inte i det senare.



Ett vanligt förslag till fördelning av koefficienter mellan de två delarna är i elitklass 22 för tidsbetyget och 8 för stationsbetyget. Detta råkar vara precis uppdelningen mellan spårupptag och spår (vilka dock är två i tiden åtskilda moment) men motsvarar nog den vikt många vill lägga vid de olika delarna.

Det blir förstås så att ett tidsavdrag får mindre genomslag på det totala betyget för rapportföringen vid en uppdelning. Ett neddrag till betyg 9 för tiden innebär idag också betyg 9 på hela rapportföringen (under förutsättning att inga andra anmärkningar finns).

Vid en uppdelning skulle ett tidsneddrag till 9 innebära -22 poäng, alltså $300 - 22 = 278 / 30 =$ betyg 9,27. Ett maximalt tidsneddrag till betyg 5 innebär -110 poäng, alltså $300 - 110 = 190 / 30 =$ betyg 6,33. Detta kanske man kan leva med, det är lite värre med stationsbetyget, som framgår av nedanstående exempel (elitklass).

Hund 1. Inget tidsneddrag. Bägge domarna har grava anmärkningar på stationsuppträdandet men godkänner hunden, betyg 5.

Poäng: $5 \times 8 + 10 \times 22 = 260$ (= 8.67 i medelbetyg på rapportföringen).

I klartext: Om hunden inte har tidsneddrag och inte underkänns på stationsuppträdandet så kan den inte hamna under 8,67 i medelbetyg. Med dagens bedömning skulle den här hunden hamna en bra bit under certpoäng på rapportföringen.

Hund 2. Inget tidsneddrag. Den ena domaren har grava anmärkningar på stationsuppträdandet men godkänner hunden, betyg 5. Den andra domaren har inga anmärkningar, betyg 10.

Poäng: $7.5 \times 8 + 10 \times 22 = 280$ (= 9.33 i medelbetyg på rapportföringen).

I klartext: Om en hund inte har andra neddrag så kan uppträdandet på en station inte betyda mer än 0,67 enheter för medelbetyget, så länge den inte underkänns på stationen i fråga. Med dagens bedömning kan uppträdandet på ena stationen betyda 2.5 enheter för medelbetyget.

Hund 3. Inget tidsneddrag. Den ena domaren har grava anmärkningar på stationsuppträdandet och **underkänner** den (men avstänger den inte). Den andra domaren har inga anmärkningar, betyg 10.

Poäng: $5 \times 8 + 10 \times 22 = 260$ (= 8.67 i medelbetyg på rapportföringen).

I klartext: Så länge hunden inte avstängs så kan uppträdandet på stationen inte betyda mer än 1,33 enheter för medelbetyget, även om hunden underkänns på stationen.

Slutsatsen måste bli att en uppdelning inte innebär att bedömningen blir "ungefär som idag, fast bättre", vilket väl är förhoppningen hos förslagsställarna. Tyvärr blir det nog så att den blir "oftast ungefär som idag, men i vissa (inte alls hypotetiska) fall avsevärt mycket sämre". Man kan också uttrycka det så att med en uppdelning så fungerar i vissa fall bedömningen inte ens för ett par duktiga domare.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.



2019-03-15

Återinför spårvätska

Inkomna synpunkter

För att underlätta förlägningsarbetet, och minska risken för felspringningar, eftersom det är så mycket folk i skogen som inte hör till provet.

Diskussion

Förslaget är inte en efterfrågad förändring.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Definiera ljud bättre

Inkomna synpunkter

Ett par förslagsställare upplever att bedömningen av ljudande hundar är ojämn, och vill att definitionen på ljud bör beskrivas tydligare.

Diskussion

UG Bruks anser att dagens regeltext angående tystnad är tämligen tydlig:

”För högsta betyg får hund endast avge kortvarigt och dämpat gnäll. Om hunden vid något tillfälle gnäller högljutt eller avger ett skall ges ej högre betyg än 9. Om hunden gnäller ljudligt under längre tid eller avger flera skall reduceras betyget ytterligare. Hund som genom skall eller annat oljud verkar störande ska underkännas och med omedelbar verkan avstängas från fortsatt deltagande i provet.”

Bedömningen av ljud i lydnadsmoment skiljer sig från bedömningen av ljud i rapportmomentet, vilket kanske behöver klargöras i kommande domarkonferenser.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.



Utöka tidsdifferensen för varje betyg

Inkomna synpunkter

Flera förslagsställare menar att momentet ska moderniseras, och inte vara en hastighetstävlan i samma utsträckning som tidigare. Egenskaper som sträcksäkerhet och vilja ska premieras, hundens medfödda fysiska egenskaper ska inte vara helt avgörande.

Det finns förslag på att utöka tidsdifferensen från 1,5 till 2 minuter i elitklass för första betygsnerdrag till 9,5. Det finns även förslag på att samtliga hundar under en viss tid ska kunna få betyg tio på sträckan, och att maxbetyget alltså inte skulle vara beroende av medtävlande hundars sträcktider.

Diskussion

Max-betyget är beroende av tidsdifferensen till snabbaste hund. Vid föregående regelrevidering gjordes ett tillägg i texten om tidsdifferensen till snabbaste hund; "om snabbaste hund har en totaltid som överstiger 4 minuter 30 sekunder (appellklass), 11 minuter (lägre klass), 14 minuter (högre klass) respektive 21 minuter (elitklass) räknas tidsdifferensen i stället mot ovan angivna tider".

Detta innebar en skärpning av bedömningen; Snabbaste hund inom maxtiden är inte garanterad betyg 10. Vi kallar den tiden för spärrtid, d.v.s. den tid som tidsdifferensen räknas mot, om klassens snabbaste hund har en totaltid som överstiger spärrtiden.

Ett av förslagen går ut på att helt ta bort jämförelsen med de övriga hundarna och sätta maxbetyg utifrån fasta tider. Detta skulle antagligen innebära att det skulle bli mer populärt att tävla där rapportsträckorna är lättsprungna och snabba. Arrangörer med mer utslagsgivande rapportsträckor skulle kanske väljas bort.

Förslag från UG Bruks

UG Bruks är tveksamma till om förslaget att minska betydelsen av rapportmomentet som hastighetstävlan vinner gehör i brukssverige, och bollar gärna ut frågan på remiss.

Slopa idealtiden (d.v.s. slopa spärrtiden)

Inkomna synpunkter

Det har inkommit förslag på "slopad idealtid". Enligt reglerna är max-betyget i rapportföring beroende av tidsdifferensen till snabbaste hund. Dock gäller att om snabbaste hund har en totaltid som överstiger 4 minuter 30 sekunder (appellklass), 11 minuter (lägre klass), 14 minuter (högre klass) respektive 21 minuter (elitklass) räknas tidsdifferensen i stället mot ovan angivna tider.

Det är dessa tider som förslagsställaren har döpt till "idealtid", och vill slopa. Vi kallar den tiden för spärrtid, d.v.s. den tid som tidsdifferensen räknas mot, om klassens snabbaste hund har en totaltid som överstiger spärrtiden.

Argumenten är att det finns rapportbanor som är "rejält tuffa och kuperade", samtidigt som "temperaturen har legat på runt 30 grader", varför tiden som hundarna jämför sig mot blir alltför snål. Betygen blir låga trots att prestationen är mycket god.

Diskussion

Tiderna som har angivits, och som hundarna eventuellt har att jämföras mot, är inte en "idealtid", utan har tillkommit för att det inte ska vara alltför lätt att med en långsam hund kunna få högsta betyget i rapportföring.



2019-03-15

Det är intressant att fundera på ifall denna regel bidrar till att arrangörer väljer bort "tuffa och kuperade" rapportbanor till fördel för mer lättsprungna.

Förslaget var dock att slopa dessa tider som hundarna eventuellt jämförs mot. Detta är inte en efterfrågad förändring, eftersom förslaget inkommit från en privatperson och en klubb.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Mindre avdrag vid framföring, hänsyn till störningar

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren önskar mindre avdrag på station vid framföring samt önskar mindre avdrag för tid på hund som uppenbart löst uppgift då störning varit stort med vändande hundar. Det anses orättvist idag då exempelvis de tre första gått klockrent mot hund som startat senare och får störning i form av vändande hundar.

Diskussion

Förslaget är inte en efterfrågad förändring.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Höja minsta vila till 15 minuter

Inkomna synpunkter

Minsta vila mellan skicken ligger idag på 5 min. En het sommardag vid 25-30 grader varmt är det inte lämpligt ut hälsoperspektiv att låta en hund snabbt dricka vatten och mat för att direkt springa allt den kan i hettan, anser en av förslagsställarna. Hen hävdar att kroppstemperaturen inte hinner gå ner tillräckligt om vilotiden är för kort.

En annan förslagsställare anser att vila/väntan på A-stationen bör vara längre med tanke på att förlängningen/spåret ska ha en chans att lägga sig. I dag springer de ofta på hög/bred vittring och förlängningen/spåret blir till ett stort område.

Diskussion

Vilotiden är inget problem då det är många hundar med, men ofta är det få hundar. Arrangören kanske skyndar på tävlingen utan att ta hänsyn till att hundar behöver återhämta sig längre tid än fem minuter.

Förslag från UG Bruks

Förslaget att höja minsta vilan till 15 minuter tillstyrkes.



Under uttransporten från A-stationen ska det vara tillåtet att ha hund i sele

Inkomna synpunkter

Ur hälsosynpunkt, tycker förslagsställaren, är det inte bra för en het hund att streta i 1100m i halsband. Föraren bör få välja om hunden ska få ha sele, koppel eller täcke på transporten ut till B-stationen.

Diskussion

I dagens regelverk finns beskrivet att hunden under fältarbete (tex momentet "Rapportföring") ska bära tjänstetecken på kroppens båda sidor. Momentet börjar i och med att tävlingsledaren anvisar uppkopplingsplats på A-stationen.

Av hävd har det godkänts att hunden får försees med täcke – ovanpå tjänstetecknet – vid uppbidningsplatserna, trots att momentet pågår och hunden är under bedömning.

Hundens välfärd har högsta prioritet på våra bruksprov. Om hunden stretar mycket under transporten ut till B-stationen finns idag möjlighet att förse hunden med ett kraftigt tjänstetecken, som försetts med ögla för uppkoppling. (Många sökhundsförare med rullmarkerande hundar använder sådant tjänstetecken vid påvisande av figurant.)

Hunden är dock under rörelse vid uttransporten till B-stationen, varför det inte ses som nödvändigt att behöva klä hunden i ett täcke.

Förslag från UG Bruks

Avstyrkes, då det redan idag går att leda hunden i godkänd utrustning (tjänstetecken). Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Roterande startordning i elitklass

Inkomna synpunkter

Förslagsställaren beskriver den roterande startordningen så att "startande nr 1 startar som sista hund vid skick nr 2. Hund nummer 3 skulle starta som 3:a, 2:a, 1:a och sist". Det anges två anledningar. Dels för att alla ska få belastning av att se andra hundar starta, vilket påverkar hur de betar sig vid framföring och start. Dels tror förslagsställaren att fler hundar skulle fullfölja rapporten.

Diskussion

Väntetiderna på stationerna kommer att variera betydligt mellan hundarna, vilket gör att hundarna inte kommer att provas på ett så likvärdigt sätt som möjligt.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.

Skott 3 minuter innan första hund

Inkomna synpunkter

Vid 3 minuter till start på första hund så skjuter skyttarna dels för att även hund nummer 1 ska ha fått skott innan start samt för att driva bort vilt.



2019-03-15

Diskussion

Det finns inget som idag hindrar arrangören att låta skyttarna avlossa skott tre minuter innan första hund startar sin rapportföring. Vi ser inte att det är en efterfrågad förändring att göra de här extra skotten obligatoriska.

Förslag från UG Bruks

Dagens bestämmelser bör kvarstå.